



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-2996/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., Zagreb, Bednjanska 14, OIB 24032764718, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/2022-52 od 27. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/2022-52 od 27. lipnja 2023. u pobijanom dijelu točke I.a). 1. izreke, drugi odlomak, u odnosu na u upućivanje u parnicu i rješava:

Osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava upućuju se na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odlučio je o osporenim tražbinama, uz naznaku razloga osporavanja te o upućivanju u parnici. U pobijanoj točki I.a) 1. u prvom odlomku je utvrđeno da su dužnik i povjerenik osporili tražbinu za koju postoji ovršna isprava, vjerovnika AUTO BENUSSI d.o.o. Pula za iznos od 47.559,00 EUR / 358.333,30 kn (usluga u osporenom dijelu tražbine nije ni knjižena ni izvršena). U drugom odlomku (predmet žalbe) osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava upućeni su u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno u roku od osam dana od primitka drugostupanjske odluke. U trećem odlomku je odlučeno da ako osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrenu parnicu u tom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da se odluka temelji na odredbama članka 48. stavka 3., članka 50. stavka 3. i članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv prvostupanjskog rješenja u dijelu upućivanja u parnicu (drugi odlomak) žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbu članka 267. SZ-a jer je osporavatelje uputio u parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma umjesto u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Predlaže da se prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinači na način da se osporavatelja uputi u parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja upućivanja u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

4. Žalba je osnovana ali ne iz razloga navedenih u njoj.

5. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s člankom 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

6. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Žalbom se ne dovodi u pitanje okolnost da su dužnik i povjerenik osporili tražbinu predmetnog vjerovnika kao ni okolnost da je riječ o tražbini za koju postoji ovršna isprava. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno uputio u parnicu osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja sukladno odredbi članka 48. stavka 5. SZ-a. Tom dijelu rješenja se dužnik niti ne protivi.

8. Dužnik žalbom osporava pravilnost i zakonitost rješenja o upućivanju u parnicu u dijelu kojim je određen rok u kojem on to mora učiniti odnosno drugi odlomak točke I.a) 1. izreke prvostupanjskog rješenja. Prvostupanjski sud je odlučio da je parnicu potrebno pokrenuti u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od osam dana od primitka drugostupanjske odluke. Dužnik smatra da je parnicu dužan pokrenuti u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

9. Prvostupanjski sud nije u cijelosti pravilno odlučio o roku u kojem su osporavatelji dužni pokrenuti parnicu, a dužnik se neosnovano poziva na drugi rok.

10. Vjerovnici osporenih tražbina u predstečajnom postupku ne upućuju se u parnicu na jednak način kao vjerovnici osporenih tražbina u stečajnom postupku pa je neosnovano dužnikovo pozivanje na odredbu članka 267. SZ-a na način kako on to tumači. Sukladno odredbi članka 68. stavka 1. SZ-a parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o

obustavi predstečajnog postupka. Na zahtjeve u tim postupcima primjenjuju se pravila iz članka 50. stavka 2. do 7. SZ-a. Stečajni zakon je i prije izmjenjena iz 2022. godine u odredbi članka 68. stavka 3. SZ-a također propisivao da će se prekinuti postupci iz stavka 2. navedenog članka nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. U tim parnicama tužitelj mora odrediti tužbeni zahtjev u skladu s predstečajnim sporazumom odnosno planom restrukturiranja. Svi vjerovnici moraju biti jednaki (bez obzira na to pokreću li parnicu ili ju nastavljaju) pa nije moguće pokrenuti parnicu prije potvrde predstečajnog sporazuma odnosno prije obustave predstečajnog postupka ako do potvrde predstečajnog sporazuma ne dođe. O tome ovisi i sadržaj tužbenog zahtjeva.

11. Slijedom navedenog, pravilno je osporavatelja uputiti u parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi sklopljenog predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a prvostupanjsko rješenje upućivanja u parnicu valjalo je preinačiti.

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3085d-54efb**

Kontrolni broj: **033f1-dadd2-7c943**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.